

V n H i M i C a Dân T c Vi t

Lê V n X ng

Đ ng bào thân ái,

Trong 5 n m qua, tôi ch a bao gi vi t ra trên gi y tr c khi phát bi u trên làn sóng này. Bình th ng, tôi ch s p x p ý t ng trong u và nói ra.

Hôm nay là m t tr ng h p ngo i l vì tính cách r t quan tr ng c a v n mà tôi ph i vi t ra gi y tr c khi nói chuy n cùng ng bào. Khi b t u nói chuy n trên ài này, tôi đ tr u s phân chia các bu i nói chuy n làm 2 ph n. Ph n I là c g ng dùng kh n ng hi u bi t c a mình óng góp vào vi c gi i thích cho ng bào hi u trong các i u ki n cho phép v nhi u v n r t là ph c t p c a tình hình th gi i trong quá kh , hi n t i c ng nh t ng lai. Chúng ta cùng hi u các v n ph c t p y bao nhiêu thì trí tu ta càng t ng b y nhiều, nhiên h u chúng ta có th g t các khác bi t sang m t bên, cùng n m tay nhau, nh n ra nhau và cùng nhau nhìn chung v m t h ng. T ng lai huy hoàng ang ch ón dân t c thân yêu c a chúng ta phía tr c. Đ chúng ta có th ng ng cao u lên mà b t tay cùng nhân lo i ti n vào th i k Nhân Ch (Humocracy) kh p toàn c u.

Cho dù phía tr c y huy hoàng sáng l n y. Nh ng trong ng n h n, chúng ta v n ph i i di n v i nh ng th thách nh t nh do s i u gi a 2 khu ynh h ng: M t là khuynh h ng Nhân Ch trên toàn c u và hai là khuynh h ng mu n th ng tr th gi i v lâu v dài theo cách dùng dân s óng, n c r ng chỉ m t ai, tiêu di t v n hóa và th ng tr các dân t c nh bé chung quanh.

Nh ng di n bi n c a tình hình hi n nay cho th y r ng chỉ u h ng Nhân Ch Hóa Toàn C u là không th óng c c. Và r ng các th l c i ng c l i chỉ u h ng y s b d p tan trong m t t ng lai r t g n k .

Vì th , giai o n th II c a ch ng trình mà tôi ã đ li u b t u t hôm nay. Vì v y các ch v th gi i s c tôi gi m thi u xu ng m c v a h u dành nhi u n l c, th i gian vào vi c bàn lu n các v n thi t th c liên quan n vi c xây đ ng l i t n c trong t ng lai sao cho t ng x ng v i trí tu Vi t Nam, trí tu n òi gi ng Bách Vi t.

I). Lãnh Đ o :

Tr c h t, tôi s nói v Lãnh Đ o:

Khi nói n xây đ ng, tuy t i a s các trí th c trong c ng nh ngoài n c tùy theo chuyên môn c a mình ch quen nói n các v n thu c v c mu n c h th ng hóa l i òi chút. Ch ít ai, n u không nói là ch a có ai, có th a ra c m t b c tranh toàn di n cho v n r t ph c t p này. Mà ó l i là m t v n thi t th c liên quan n s th nh suy c a b t c dân t c n ào. “*Chi n th ng trong chi n tranh thì đ ,*

những chiến tranh trong hoà bình thì thật là khó”. Bởi vì trong chiến tranh kẻ thù hiển nhiên trước mắt, trong hoà bình, kẻ thù nằm trong lòng mình khiến chúng ta. Nếu ta không (thông minh rồi thì thông minh) thì thông minh chính bản thân mình thì ta chẳng thể xây dựng lại các tổ chức nhân dân. Cho nên vài trò của người lãnh đạo không thể nói chung chung theo cảm tính của nhân dân được.

Số thành tích của xã hội nào trước tiên và trên hết chính là số thành tích của giới trí thức. “Còn nhìn giới trí thức là biết xã hội”.

Xây dựng luôn bao gồm 2 phần: Vật chất và tinh thần. Nếu người, nếu không nói là hậu hĩnh, khi nói đến xây dựng hết ngày này làm cái xe, xây cái nhà, lập hãng xăng, tức là những vật chất vẫn coi là phần tinh thần không phải là cái uổng. Ít ai nghĩ đến quản trị của trí thức. “Thì u trí thức, anh chẳng làm được cái gì”. Nếu anh làm được cái gì thì cái đó chỉ là vay mượn chứ không phải là của anh.

Bài học về VN này thì rất nhiều. Chúng xuất hiện nhan nhản nhiều quốc gia kể cả các quốc gia vẫn tỏ hào vênh lâu dài của mình. Thí dụ điển hình là Trung Quốc, đây tôi không nói về cuộc chiến tranh lạnh mà tôi chỉ so sánh về mặt trí thức của Nga sau ông Gorbachev và Tàu về ông Đặng Tiểu Bình mà thôi.

Khi Liên Xô tuyên bố bắt buộc quốc gia có cái áo Cộng sản thì thân nhân của Nga đã tin trước Trung Quốc về mặt tinh thần. Trong khi Trung Quốc đi lún sâu vào chiến tranh lạnh thì cái thảm họa nhân loại này đã xảy ra. Khi các phương Tây thông công vì đã đứng về phía Mỹ thì Liên Xô tan rã, thì Trung Quốc lại thông công mình nghĩ mình nhiên trở thành một siêu cường, Trung Quốc tìm cách lấn áp các nước chung quanh và đem khoe khoang sự vĩ đại của Trung Hoa trong khi thực chất là vay mượn, sao chép. “Đó là thái độ của những kẻ rết là nhện trí”.

Trên lịch sử của Nga và Trung Quốc, tôi sẽ phân tích trên, rõ ràng là cùng thời Nga sẽ vượt qua Tàu trong một tương lai gần.

Như thế, khi nói đến Trí Thức, ta phải nói ngay đến con người. Và ta phải đặt câu hỏi là các dân do các trí thức Việt Nam nghĩ thì liệu có thể chiến thắng hay không? Câu hỏi này ảnh hưởng rất lớn đến lo ngại của trí thức Việt Nam có khả năng hành động thì chiến thắng hay không. Mà nói cho cùng ra thì không phải chỉ Việt Nam không thôi mà hiện tại thế này phải nhìn nhận trên thế giới. “Trí thức ích thì luôn luôn không có nhiều trong bất cứ xã hội nào”. Thế mới nói lên sự quản trị của lãnh đạo chứ! (Xin lưu ý rằng: Trí Thức không có nghĩa là những người chỉ có bằng cấp, mà trí thức còn là những người phải thông hiểu cảm nhận về những sự kiện, vì vậy nên sách có câu. “Thức thì minh giai học về nhân tình thế sự về nhân sinh”). “Trí thức ích thì chiến thắng là một nhà lý luận (tôi không nói ngoại ngữ đâu) thì phải là một nhà thực hành và một nhà hành động của mình”. Cố Lý Đông A nói chí lý lắm thay!

Tôi cũng phải nhắc nhở về quý vị ông bà về mặt vài khía cạnh khác của VN con người. Ngoài 3 yếu tố: Lý luận, Thực hành và Hành động, các thông tin là

những người có cái tâm r t “Tr ng”, nghĩa là “ Vô Ngã”. Luôn âu lo cho cái lo c a toàn dân và nhân lo i, v t thoát kh i các cấu trúc c a l th ng tình nói lên cái c v ng chính áng c a con ng i và v i tính cách r t ng i. Nh ng b c th ng trí nh v y nhi u khi hàng tr m n m m i có c m t vài ng i.

Nh th , vai trò c a lãnh o là quan tr ng nh t. Thi u lãnh o ích th c, m i k ho ch s ch ng i n âu, ho c có ti n thì ti n r t ch m, tài nguyên s b phung phí r t nhi u và là u m i c a cái h a. Trung qu c, Cuba, Iran, Vi t Nam.v.v... ho c Li ên Xô c là bi u hi n rõ nét c a nh n nh này.

Tr l i v n c a t n c ta hay c a b t c qu c gia nào khác, v n lãnh o ph i là v n ch ch t tr c khi nói v các k ho ch xây d ng (ây tôi dùng ch xây d ng mà không dùng ch phát tri n hay t ng tr ng. Vì xây d ng bao g m m t khái ni m r t sâu r ng, liên quan t i v i c tái t ch c l i toàn b xã h i v tinh th n c ng nh v t ch t. Trong ó phát tri n ch là m t ph n mà thôi) và rõ ràng là lãnh o mà ta nói n ây không ph i là m t con ng i, mà c n ph i bao g m m t nhóm ng i thông tu cùng nhau chung s c lo toan cho v i c chung c a xã h i. Đi u này phù h p v i các nguyên t c dân ch c ng nh s an toàn cho xã h i vì tránh c n n c tài cá nhân.

II) Th m Đ nh L ch S :

Trên làn sóng này, tôi ã nói nhi u l n là: Th gi i tuy g m g n 200 qu c gia th t y, nh ng s các qu c gia dám làm m t cu c th m nh l ch s nhân lo i m t cách khách quan toàn di n thì l i r t hi m hoi. Tuy t i a s các qu c gia khác u ch i theo thôi, nhanh hay ch m tùy theo quá kh l ch s c a t ng qu c gia và tùy thu c vào các di n bi n qu c t . Th m nh l ch s không ph i làm m t l n r i xong, b i vì l ch s di n bi n hàng ngày, hàng gi . C Lý Đông A có lý quá khi nói: “*Chính tr ngày nay là l ch s c a ngày mai*”.

Cho nên th m nh l ch s ng n cho ta th y h ng i dài h n c hàng tr m n m, ta không d n d t dân t c i l ch ng và rút ra c cái hay cái đ c a ng i khác, dân t c khác em v làm bài h c cho mình và làm th ng ti n cái trí tu c a mình, r i l i d n d t dân t c i nh ng b c m i v ng ch c h n, an toàn h n.

R t nhi u ng i th ng g t h i: T i sao n c M m nh v i m t l ch s ch có h n 200 n m l p qu c? Vì a d thu n ti n 2 bên b i d ng ch ng? Mexico c ng y nh v y, t i sao Mexico không m nh? Xin th a!. Cái m nh c a n c M b t ngu n t nh ng con ng i thông tu , bi t th m nh l ch s (lúc u dùng ph ng pháp Tây ph ng thu n túy, sau ó k t h p b ng ph ng pháp Đông Tây) m t cách tr n v n và quy t tâm ti n t i h u c u trong m t tinh th n vô ng ã (h u c u là: C u cho mình và cho nhân lo i bình an).

Đi u mà các nhà l p qu c tiên kh i M nói v quy n bình ng là bình ng gi a nh ng ng i có tài s n, óng thu . T c là quy n bình ng ch dành cho ng i da tr ng. Nh ng các di n bi n qu c t trong 2 th k sau ó ã thay i b m t c a th gi i r t nhi u. L ng nhiên n c M ph i chuy n mình áp ng v i tình hình m i, v i trào

Luận điểm nhân loại. Điều này thể hiện rõ ràng qua các tu chính án và hiến pháp. Hiến pháp nước M không ngừng tu chính làm cho nước M ngày càng cách tân lên, từng bước từng bước khẳng định vai trò lãnh đạo toàn cầu của nước M.

Nền dân chủ là con đẻ tự nhiên của nhân loại được khai phát trong các nước Âu châu thế kỷ 18 bởi J.J Rousseau, Diderot, lúc mà chế độ phong kiến ngày càng trở nên không còn áp dụng được nữa vì đã trở nên lạc hậu. Điều này làm cho các quan hệ sản xuất tiến lên một bước mới và sự chuyển đổi về phía bên kia của các cuộc cách mạng xã hội, trong khi giai cấp quý tộc và tầng lớp ngày càng trở nên lỗi thời, lạc hậu. Do đó, các cuộc cách mạng Âu châu sụp đổ mau chóng. Và từ đó, sự lãnh đạo mới của giai cấp tư sản và tầng lớp công nhân. Những quan hệ sản xuất mới ra đời và thay thế. Thế là mâu thuẫn xã hội lại phát sinh ra trong lòng các quốc gia. Rồi các quốc gia dân chủ Anh, Pháp, Đức, Nga lại mâu thuẫn nhau về quyền lợi kinh tế và an ninh. Điều này dẫn đến một loạt các cuộc chiến tranh mà ta đã từng chứng kiến. Sự xuất hiện chế độ Cộng sản khi các nước Nga xáo trộn nội bộ và chuyển chế độ sang bên trái trong “*Liên Xô*” đã làm cho tình hình trở thêm phức tạp. Hơn nữa Hoa Kỳ nhìn các biến cố này bằng một con mắt của những người thực dụng. Hoa Kỳ hiểu rằng: Âu Châu (Old Europe) đang ngày càng trở nên lỗi thời, lạc hậu, Hoa Kỳ phải mau chóng nắm lấy vận mệnh tiến lên chi phối toàn cầu, nhưng không muốn phải gánh vác các quốc gia phương Tây khác: đó là vì lợi ích của các chủ nhân.

Đúng là quy tắc mâu thuẫn, chế độ của Hoa Kỳ cũng mang tính thực tiễn không kém. Đó là: Nguyên tắc vận mệnh chung. Khi ra sách lược này, Hoa Kỳ hiểu rõ sự chuyển đổi kinh tế của mình. Và ít ra trong thời gian dài hơn 50 năm cho đến năm 1945, sách lược này dù bị những thất bại nào đi nữa thì vẫn mang những dấu ấn của một chế độ dân chủ. Bởi thế các sự xảy ra khi các quốc gia mới thu hồi độc lập và tự trị, vì dân số chiếm 70% dân số toàn cầu đang muốn khẳng định vai trò của mình và tiếp theo sau đó là chế độ Cộng sản đang bành trướng mau lẹ. Điều kiện cho tình hình này là các cuộc chiến Đông - Tây (1945-1954), Triều Tiên, và Liên Xô - Trung Quốc năm 1962. Tất cả các điều kiện này cho thấy dù Hoa Kỳ rất chú trọng trong sách lược ngoại giao, quân sự cũng như kinh tế, nhưng những vận mệnh Chính Lược mà nói thì “*Hoa Kỳ không thể nào bị những hành động của mình và tính cách là một siêu cường trên thế giới*”.

Như thế, tuy Hoa Kỳ có sự chuyển đổi về nội dung, làm cho nội dung chuyển đổi kinh tế xã hội, nhưng những lý thuyết có thể bị những thất bại cho các sách lược của mình trước sự xuất hiện ông chủ của các quốc gia đang phát triển khắp thế giới, trong tương lai mà chính ngay các khái niệm dân chủ của thế kỷ 18 cũng ngày càng trở nên hời hợt hơn so với các vận động xã hội, mà khoa học đã làm cho thế giới ngày càng phức tạp. Điều đáng chú ý là các bước này thể hiện rõ ràng trong các cuộc chiến Việt Nam lần thứ 2 từ năm 1954-1975. Mặc dù vận mệnh Chiến Lược thì quy định của Hoa Kỳ khi tham chiến Việt Nam là một quy tắc nhất định: khoát, kiên nhẫn và thích ứng, nhưng vận mệnh chính nghĩa thì nó vẫn mang một niềm hoài nghi, một thất bại nào đó về mặt tâm thức. “*Danh bất chính thì ngôn bất tồn là vậy*”.

Khi các t ng th ng Di m, Kennedy b gi t ch t, dù ng c ng sau các v này là vi c gì i n a, thì trong lòng dân M và tr c d lu n qu c t v n l ng tri c a n c M b em ra th thách. Và ban lãnh o M ph i i đi n v i m t s ch n l a nh c nh n, y khó kh n mà các phòng thí nghi m tân ti n nh t c a n c M nh : Los Alamos hay các vi n i h c danh ti ng c a M d ng nh c ng b t c toàn di n.

M t l n n a, n c M l i ch ng t b n lãnh linh ng c a mình khi bi t quay v ph ng Đông tìm m t gi i pháp th a áng cho nh ng v n n n toàn c u này. Nói n ph ng Đông thì n , Tàu k c Nh t B n c ng không th c ng hi n cho nhân lo i v à Hoa k m t câu tr l i th a áng c. **K đi u thay! Câu tr l i th a áng ó l i xu t phát t c Lý Đông A c a Vi t Nam chúng ta.**

III). C Lý và Hoa K :

Theo các tài li u ph bi n r ng rãi cho th y c Lý Đông A là ng i ã t ng h p hài hoà 2 tinh hoa Đông và Tây. T ó c Lý ra h ng i c a nhân lo i trong t ng lai. C Lý ã s m nhìn th y các gi i h n c a ch ngh a dân ch , dân t c h p h òi t ra cho toàn c u. Tình hình này ã c th hi n rõ ràng qua 2 cu c th chi n. C Lý c ng nhìn th y rõ là các h c thuy t khác nhau liên quan n vi c tìm hi u v con ng i, k c các tôn giáo hi n ang i d n t i ch b t c. Và r ng: Nhân lo i s ph i i đi n v i v n môi sinh m t cách nghiêm tr ng. C hi u h n ai h t, r ng th gi i không th t n t i theo mô th c c (C Lý l p thuy t vào th p niên 40 c a th k 20) n a. Th gi i c n m t h ng i m i nh m ti n t i m t th gi i hài hoà h n, ph c v con ng i sao cho t t p h n. Và c ng ng th i m t l n gi i quy t cho r t ráo nh ng mâu thu n do l ch s h àng ngàn n m l i cho nhân lo i.

Nh ng c Lý không nói suông nh các “H c Thuy t” khác. Thay vào ó, c ra c m t sách l c cho dân t c Vi t Nam c ng nh a ra t m nhìn th u th v r t nhi u v n c a c c di n th gi i trong t ng lai. Đi u này th hi n úng v i 5 l i th c a C ó là: “*Th giác bi n ch ng l n, Th tu tính m nh ta, Th c u n òi gi ng Vi t, Th giúp loài ng i y u, Th cùng v tr hoà*”.

Cách nhìn c a c Lý v th gi i th hi n cái hu nh ãn c a m t thi n s nh t trên th gi i th i c n i này. K t h p v i m t s quán tri t sâu s c v d ch lý và c th hi n qua nhân quan ph ng Tây, ã làm cho c Lý có th so sánh v i c Tr ng Trình Nguy n B nh Khiêm xu t hi n 5 th k tr c ây. Nh c Tr ng Trình, c Lý ã nhìn xuyên su t c di n ti n c a quá kh và t ng lai.

Cho nên nh ng ai khi c sách c Lý Đông A mà ch bi t ánh giá: Đó là các v n v n th yêu n c là hoàn toàn sai, ch ng bi t tí gì v c Lý c . Nh ng ai em toán h c, thiên v n h c hay các h c thu t khác thu n túy ph ng Tây vào gi i thích v t t ng c Lý c ng hoàn toàn sai.

Mu n hi u v c Lý, ng i c ph i có cái tâm lành hoà nh p v i cái tâm chung c a toàn nhân lo i, ph i có cái Tâm tr ng có th ti p thu t ng h p c cái tinh túy c a nhân lo i bên ph ng Đông c ng nh ph ng Tây, ph i kiên nh trong 5 l i th mà

c Lý ã ra. Khi t c các i u y, ng i c s t c m th c các ý mà c Lý mu n trao truy n.

Đ minh ch ng cho nh n nh này, tôi xin an c vài tr ng h p i n hình: Khi c Lý nói “*Nh ng ng i c a 40 (th p niên 40) ph i là nh ng “Kim C ng Th ng Nhân”.* *Nh ng ng i c a 80 s thong th h n”* (Trích Huy t Hoa). Thì ta hãy xem, ông George W Bush (Hoa K), ông Tony Blair, (Anh) là nh ng ng i sinh vào th p k nào c a th k tr c? Rõ ràng ng i Anh, ng i M ã bi t i theo sách v c a c Lý. Ta hãy xem ông J. Chirac bao nhiêu tu i, sinh th p k nào? N c Pháp ang b c nh c tình th n, trí óc già nua qu âu có sai. Đi u áng trách là gi i tr Pháp v n ang m chìm trong v ng l y v tri th c, ch a th thoát ra ngoài c. N c Pháp ang trên à suy tàn. L i t i ai? T i gi i tr Pháp hay t i gi i trí th c lãnh o Pháp quá đ ?

L i n a! Lúc c Lý vi t bài “Đ ng T Giang Âm” trong quy n Đ o Tr ng Ngâm thì khi ó c ng s n Tàu ch a th ng nh t c n c Tàu, p Tam Kh u n m trên th ng ngu n sông Đ ng t ch a c xây c t. Cái p này m i c xây d ng th a mẫn cái t ái c a m y ông Tàu mà thôi. Bình th ng thì dòng sông nào c ng ch y êm m, dòng sông mà phát sinh ra ti ng ng l n thì qu là có v n r i. Đi u này c chiêm nghi m th t rõ ràng khi ch m i ây thôi b Qu c phòng M ã khuy n cáo Đài loan là trong vòng 2 t i 4 n m n a, Trung C ng s b t th n t n côn g Đài Loan mà Hoa k không th ra tay c u giúp k p th i. Trong tr ng h p ó, Đài Loan nên x d ng các ph ng ti n có s n trong tay ra tay tr c h u chi m u th . Khi t n công tr c thì m t trong nh ng m c tiêu quan tr ng c n ph i phá h y là p Tam kh u n m trên sông Đ ng t c a Trung qu c. Nh th ch “Âm” trong bài “Đ ng T Giang Âm” r t úng v i tình hu ng này. Ngoài ra, n u hi u sâu r ng h n, không ph i i n khi p Tam Kh u b n tan thì m i có “Âm” vang. Mà khi b Qu c phòng M ngh ài Loan t n công p Tam Kh u khi n Tàu t c t i phát iên và ch i M th m t , thì “Âm” vang trên sông Đ ng T ã n ra th t s r i.

Hi n t i thì Hoa k ã ch i ván bài l t ng a v i Trung C ng. Nh ng gì tôi ã trình bày trong su t 5 n m qua trên làn sóng này nay ã thành hi n th c. B n tin này cho dù a ra v i m c ích tr n áp Hoa L c hay chu n b đ lu n trong vi c Hoa k s bán cho Đài Loan 18 t ô la trang thi t b quân s , thì th c t tình hình này cho th y chính sách c a M v i Tàu ã i chi u 180 . Đ n , Trung C ng ph i cho Thi u t ng L u Nguyên, (con c a L u thi u K) lên ti ng m t sát M th m t . Ông t ng này coi vi c M ngh Đài Loan ánh p Tam kh u c a Tàu là ngh c a m t k b nh tâm th m trong chi n tranh l nh v i u óc c a qu d .

Thêm n a, y ban L ng ng c a qu c h i Hoa k ã a ra m t lo t các khuy n cáo, yêu c u gi i lãnh o M thay i các ng l i tr c ây c a Hoa k v i Trung c ng m t cách toàn di n và tri t . T c là bãi b các cam k t v i Trung c ng v m t n c Trung Hoa ã c T ng th ng Richard Nixon ký k t v i Chu Ân Lai qua thông cáo chung Th ng H i n m 1972, c ng nh bãi b các c quy n, c l i kinh t mà M ã dành cho Tàu su t m y ch c n m qua. Theo nh các khuy n cáo này thì Tàu ang e d a s phát tri n kinh t và an ninh c a n c M c ng nh c a các lân bang t i Á châu.

Hai câu cuối của bài thơ “Đông T. Giang Âm” nhắc tới câu hỏi về thi h sinh vào thi p niên 40 khi c. Lý vì t:

- *Cây non th c d y hay ch a,*

- *T m lòng Đ ng T i a tin h ng.*

Ý ngh 2 câu thơ này th t rõ ràng: C. Lý mu n h i các chu n b c a th h 40 h i ngo i và trong qu c n i h i n ã t i âu? ã s n sàng ch a? Khi nghe ti ng n t sông Đ ng t thì tin vui s t i y. Th t là y ý ngh a. Cái ý này còn c th h i n rõ qua bài thơ “*Khai bút trong Đ o Tr ng Ngâm*”.

Nói n “Duy Nhân” (Duy Dân Nhân Ch là k t h p con ng i l i, và cao H c Thuy t Nhân Ch) mà không nói n Nho h c thì th t là thi u sót. Kim ch nam c a Nho giáo do Kh ng t so n l i c ng g m 5 l i th : “Thành K Ý Chính K Tâm, tu thân, t gia, tr qu c, bình thiên h ” (ph n này không ch c là s n ph m th t c a Kh ng t , vì Kh ng t nói: “Thu t Nh B t Tác” ngh a là tôi ch san nh l i mà không sáng tác gì c).

Th c t thì 5 phép tu thân này mang ý ngh a gì?. Chúng v a mang ý ngh a giáo d c s phu, nh ng ng th i nó c ng c y vô u ng i Tàu v m t ch ngh a bành tr ng Hán t c, coi mình là nh t, các dân t c chung quanh ch là man đĩ m i r (ông Man, Tây Nhung, Nam Di, B c R). N u em so sánh Kh ng t v i c Lý ông A thì 5 l i th c a c Lý ra cao siêu h n nhi u, nhân o h n nhi u và th c ti n h n nhi u. Chúng áng là m u m c c nhân lo i noi theo.

Phạm b t c lý thuy t nào c ng ph i tr i qua các th thách v i th i gian. Ta h ãy xem ch ngh a C ng s n do Marx ra t n t i c bao lâu?. Không quá 100 n m!. Th mà H c Thuy t Nhân Ch c a c Lý ã t n t i c 60 n m qua mà ch a có m t chính quy n nào th c h i n trong ch công khai. Trong khi ó s c m nh, ti m n ng c a h c thuy t này ngày càng gia t ng. Nh ng ai th c s h i u v c Lý u là nh ng ng i có trí tu r t cao. Nh ng cái hay c a các v này là h u im l ng. Nh ng ng i t nh n là Duy dân hay con cháu Duy dân m t cách công khai, thì l i là nh ng ng i hi u r t ít v Đ i B i n Ch ng hay không thông hi u Đ i B i n Ch ng. Nh v y làm sao h i u c các v n liên quan n “Chính L c”, t c là các v n liên quan n s ti n hoá c a nhân lo i hàng tr m n m t i. H ch ng th h i u c Chi n L c, t c là các v n c th liên quan n sinh m ng nhân lo i trong 20 hay 30 n m t i, thì làm sao h i u c các v n chi n thu t.

M t h c thuy t có th gi i quy t các t n t i c a l ch s nhân lo i do hàng ngàn n m l i, m t h c thuy t có th gi i quy t các mâu thu n sâu s c v tôn giáo v à ch ng t c, thì h c thuy t y qu th c r t áng th gi i noi theo. V à đồng gi ng Bách Vi t r t áng hãnh di n v y.

IV) M i Quan H Gi a Ban Lãnh Đ o M và Ban Lãnh Đ o Vi t Nam:

là: Họ không viết sách rầm rờ theo kiểu Á Châu hay Âu Châu. Mọi vấn đề lớn đều chia ra làm nhiều chủ đề nhỏ để viết mạch lạc, dễ hiểu hơn. Nhờ thế tôi nhớ những nguyên nhân, sâu rộng hơn trong quần chúng. Chính mà nói, cuốn sách “Guns, Germs, and Steel” của tác giả Jared Diamond Giáo sư Tiến sĩ Sinh Lý Học tại trường Đại học UCLA Hoa Kỳ, và giáo sư Diamond đã đoạt giải thưởng cho tác phẩm này, tác phẩm này cũng là một tác phẩm bán chạy nhất của ông, (**Jared Diamond, Professor of Physiology at the UCLA School of Medicine, is the author of the best selling and award-winner of the PULITZER PRIZE**) và nội dung quyển “Guns, Germs, and Steel” này cũng khác gì nhiều với các vấn đề mà tôi đã nêu ra trên làn sóng này trong 5 năm qua. Thế mà các vấn đề này thực ra cũng chính là những khái niệm mà Carl Sagan đã nói từ 60 năm trước mà thôi.

Nhân loại này phải đi trên con đường Nhân Chủ thôi!. Không thể lúc nào cũng đi lên. Dù là tôn giáo hoặc tông quy, Hồi giáo hay Trung cộng cũng không chấp nhận.

V) Vấn Đề Việt Nam:

Tình hình hiện nay rất cần nghiêm trọng. Tình hình càng nghiêm trọng bao nhiêu thì chúng ta càng sớm nhìn thấy sự tàn rã của Cộng sản Việt Nam gần kề bấy nhiêu. Và nhu cầu xây dựng lại tổ quốc Việt Nam thân yêu càng cấp bách hơn bao giờ hết. Chúng ta xây dựng lại tổ quốc như thế nào?. Ta hãy thử hỏi: Liệu có công trình xây dựng lao nào mà không có những nhà kiến trúc sư danh tiếng trông coi hay không?.

Việc xây dựng lại tổ quốc Việt Nam điêu tàn nát vụn nát, bẽ mặt hơn bao giờ hết, nên việc xây dựng phải quy mô và khó khăn hơn nhiều. Xây dựng mới tổ quốc luôn bao gồm 2 phần: Tinh thần và Vật chất. Cộng đồng con người phải bắt nhịp 2 chân vững. Một khi cái đầu đã hướng, mặt đất thì chúng ta có việc gì làm thì đi tìm kiếm.

Những bài học lịch sử mà nhân loại đã trải qua thật đáng để chúng ta suy ngẫm mà bài học tiêu biểu, quan trọng nhất là bài học về nước M. Giả lý thuyết và thực tiễn của khoa học xã hội hiện có những cách biệt như thế. Sự bình đẳng và sự đồng nhất ít gì đồng nhau. Chai dấm em s bình đẳng gì ai nghĩ và trí tuệ mà so sánh.

Ngày mai sẽ sớm nhìn thấy các giới hạn của một xã hội dân chủ và ngay cả là xã hội Nhân chủ mà loài người đang tìm kiếm thôi. Không lẽ các ông “chính trị” tranh luận liên tục, thậm chí chém giết lẫn nhau thì ng tay nhấc mà mãi các tham vọng cá nhân hay đảng phái?. Đi đâu này đã xảy ra với họ các quốc gia Nam Mỹ, Âu châu trước thế chiến II và họ khắp các nước Á châu, Phi châu. Họ lý thuyết y u là quốc gia sớm chìm trong lòng lạc hậu cùng đên n m t ch c tài. Về xe t Âu sang Á phải nhìn nhận một cách rõ ràng và thực tiễn. Đ b sung cho các giới hạn đó, Hoa Kỳ đã bị thất bại nhiều hơn các quốc gia khác nhau ngoài phạm vi hiện pháp quy định là: **“Ban Lãnh Đạo Hoa Kỳ”**.

ni m t hào c a Bách Vi t và phát huy ánh sáng Bách Vi t trên kh p vùng Đông Nam Á, cùng nhân lo i sánh b c t i n lên trên con ng Nhân Ch .

Đ c s cho phép c a các C Vi t Nam, tôi long tr ng tuy ên b :

1) Ban Lãnh Đ o Vi t Nam th c t ã hình thành b i s k t h p các b c Th c Đ c Chính Th c Vi t Nam trong và ngoài n c.

2) Ban Lãnh Đ o Vi t Nam ch tr ng i theo con ng Nhân Ch mà c Lý ã ra. Đây c ng là con ng mà Hoa k ang theo u i trong vi c n nh tình hình th gi i, h u a nhân lo i ti n vào th i k Nhân Ch trên kh p toàn c u (Xin nghe l i các b ng nói chuy n c a tôi).

3) Ban Lãnh Đ o Vi t Nam s t ng b c k t h p v i Ban Lãnh Đ o các qu c gia khác nh m hình thành m t Ban Lãnh Đ o Toàn C u.

4) Tr c các mâu thu n v n còn t n t i trong lòng xã h i Vi t Nam, các c Vi t Nam kh ng nh r ng: **“S không có s tr thù đ i b t c hình th c nào, m i ng i u có c h i óng góp vào vi c chung c a dân t c”**.

5) Hoa k v i tính cách là m t ng i b n chân thành, h nh n trách nhi m tinh th n v i dân t c Vi t Nam và h s óng góp r t x ng áng v v t ch t c ng nh tinh th n vào công cu c xây d ng l i Vi t Nam trong t ng lai.

6) Ban Lãnh Đ o Vi t Nam kêu g i m i chuyên viên k thu t Vi t Nam dù âu, hãy tìm nh ng ph ng cách t t nh t h p nh t nh nhau l i m t cách mau chóng trong k lu t, o c, khoan hoà em các k n ng y v xây d ng l i Vi t Nam khi tình hình cho phép.

7) M i ng i Vi t Nam dù b t c âu, dù trong c ng v nào, hãy ghi nh vào tâm trí 5 l i th mà c Lý ã ra:

Th Giác bi n ch ng l n.

Th Tu tính m nh ta.

Th C u nòi gi ng Vi t.

Th Giúp loài ng i y u.

Th Cùng v tr hoà.

Trân tr ng kính chào ng bào

Lê V n X ng